

Voyages et découvertes **XVIe-XVIII siècles**

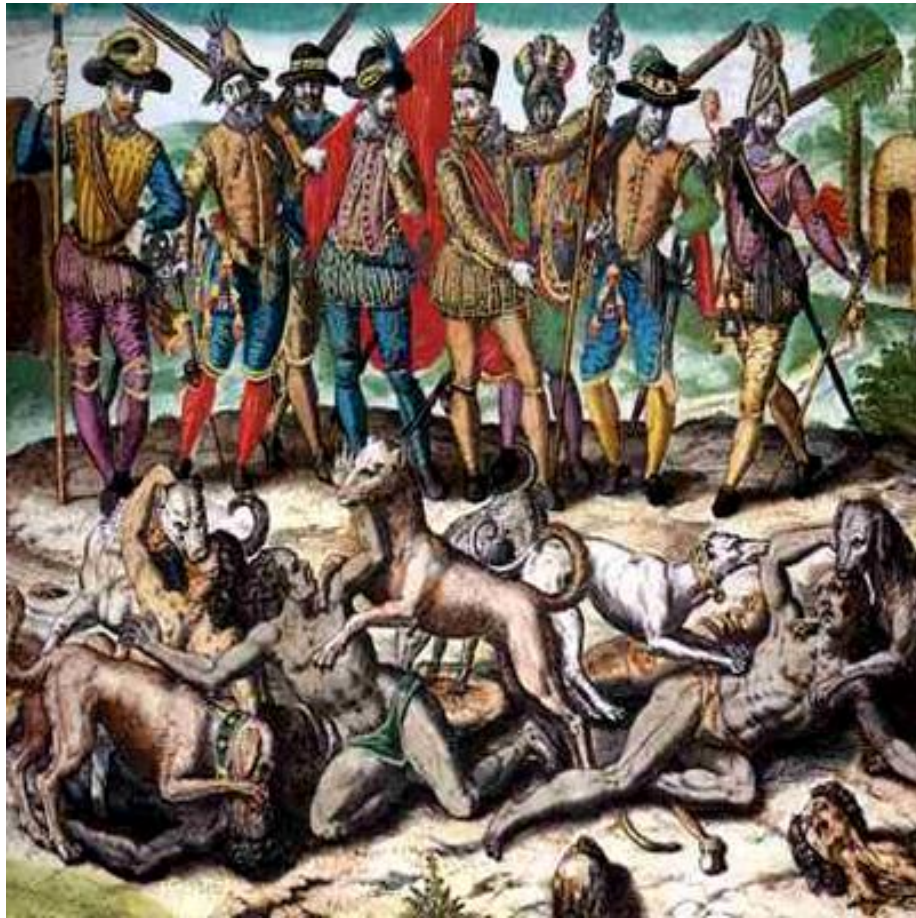
Documents d'EMC

Les indiens d'Haïti torturés par les colons



Source : <https://www.matierevolution.fr/spip.php?article3128>

Les indiens d'Haïti livrés aux chiens



Source : <https://www.matierevolution.fr/spip.php?article3128>

Les indiens d'Haïti livrés aux violences des Espagnols (pendaisons, bûchers)



Source : <https://www.matierevolution.fr/spip.php?article3128>

Les indiens d'Amérique contraints au travail forcé



Source : <https://www.matierevolution.fr/spip.php?article3128>

La controverse de Valladolid

En effet, les principales missions des ordres religieux et des conquistadors qui étaient respectivement d'évangéliser les peuples amérindiens et d'obtenir leurs richesses se faisaient généralement de force et par la violence. On ne prenait pas en considération les avis des Indiens puisqu'on ne les prenait généralement pas pour des hommes mais pour des êtres sans âmes, sauvages et immoraux.

Cependant, des hommes tels que Bartolomé de las Casas (1484 - 1566) ont défendu les droits des Indiens, s'opposant donc à la façon dont sont traités les Indiens par la plupart des Espagnols (et outre mesure les Portugais).

Une grande question se pose donc : *les Indiens ont-ils une âme ?*

La controverse de Valladolid, 1550-1551, opposa essentiellement le dominicain Bartolomé de Las Casas fervent défenseur des Indiens et le théologien Juan Ginés de Sepúlveda (1490 - 1573) qui lui défend les conquistadors espagnols et leur façon de faire.

Cette controverse avait pour but de répondre à la question sur l'âme des amérindiens mais aussi de traiter et de parler de la manière dont devaient se faire les conquêtes dans le Nouveau Monde pour qu'elles se fassent avec justice et en sécurité.

Plusieurs arguments se font face avec d'un côté Las Casas :

- Toutes les sociétés sont d'égale dignité,
- On n'a pas le droit de convertir de force,

De l'autre, Sepúlveda considère les cas de sacrifices humains, de cannibalisme, d'inceste royal, pratiqués dans les sociétés précolombiennes et justifie la conquête par des arguments de raison et de droit naturel avec des arguments théologiques :

- Pour leur propre bien, les Indiens doivent être mis sous tutelle par les Espagnols puisque lorsqu'ils se gouvernent eux-mêmes, ils violent les règles de "la morale naturelle"
- La nécessité d'empêcher, même par la force, le cannibalisme et d'autres conduites antinaturelles (selon la culture occidentale) que les Indiens pratiquent.
- L'obligation de sauver les futures victimes des sacrifices humains.
- L'ordre d'évangéliser que le Christ a donné aux apôtres et le Pape aux Rois Catholiques

Ce à quoi Las Casas réplique en démontrant :

- La rationalité des indigènes au travers de leurs civilisations (l'architecture des Aztèques).
- Qu'il ne trouve pas dans les coutumes des Indiens de plus grande cruauté que celle qui pouvait se trouver dans les civilisations du Vieux Monde (la civilisation romaine avait organisé des combats de gladiateurs) ou dans le passé de l'Espagne.
- L'évangélisation et le fait de sauver les victimes des sacrifices humains n'est pas tant un devoir des Espagnols qu'un droit des Indiens.

En résumé Sepúlveda Leur barbarie condamne les Indiens à être dominés par les peuples civilisés.

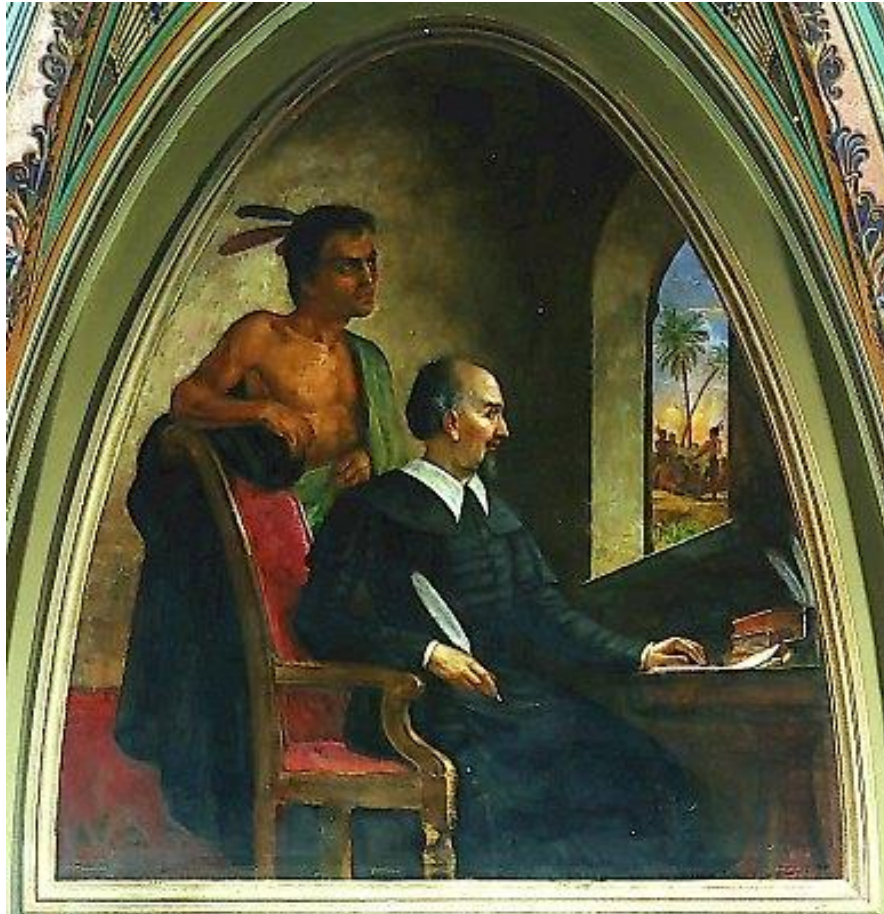
Tandis que Las Casas, rejette la thèse de la barbarie : les Indiens respectent la loi naturelle et sont, conformément au droit naturel, propriétaires de leurs biens et politiquement souverains.

Aucune décision officielle ne trancha finalement cette dispute restée célèbre.

L'exemple de Las Casas et de cette controverse nous prouve que tous les évangélisateurs ne voulaient pas évangéliser les Amérindiens par la violence et que des mesures étaient prises pour protéger ces peuples indigènes.

<http://tpepremiere.lo.gs/les-limites-c25815648>

Las Casa et un indien d'Amérique



Source : <http://tpepremiere.lo.gs/les-limites-c25815648>